

HISTORIA

Bandas de calificación de la asignatura

Nivel Superior

Calificación final:	1	2	3	4	5	6	7
Puntuaciones:	0 - 11	12 - 24	25 - 36	37 - 47	48 - 59	60 - 69	70 - 100

Nivel Medio

Calificación final:	1	2	3	4	5	6	7
Puntuaciones:	0 - 11	12 - 24	25 - 34	35 - 46	47 - 59	60 - 70	71 - 100

Evaluación interna del Nivel Superior y del Nivel Medio

Bandas de calificación del componente

Calificación final:	1	2	3	4	5	6	7
Puntuaciones:	0 - 3	4 - 6	7 - 8	9 - 11	12 - 13	14 - 15	16 - 20

Ámbito y adecuación del trabajo entregado

Muchos de los colegios moderados en esta convocatoria siguieron el formato apropiado para la evaluación interna. No obstante, hubo algunos que no incluyeron los formularios 3/IA y 3/CS completados. No se observaron problemas específicos durante la convocatoria. En general, los temas elegidos fueron apropiados y cada vez más colegios optan por una pregunta de investigación. Como en anteriores convocatorias, hubo problemas con las referencias, dándose casos de colegios que enviaron el trabajo de los alumnos sin ellas. Por otra parte, los profesores están evaluando generalmente bien, pero la tendencia a puntuar con excesiva generosidad sigue siendo un problema, y muy pocos escribieron comentarios que explicasen la puntuación concedida. Se espera que con las orientaciones actualizadas para la nueva Evaluación Interna se corrijan algunas de estas cuestiones.

Desempeño de los alumnos con relación a cada criterio

Criterio A

Aunque muchos alumnos obtuvieron buenas puntuaciones en este criterio, algunos perdieron puntos por no explicar con claridad o no desarrollar la metodología o el alcance.

Criterio B

En este criterio, las puntuaciones fueron bastante satisfactorias. Hubo algunos problemas por la falta de referencias y porque los alumnos utilizaran solo una o dos fuentes.

Criterio C

Sigue mejorándose en esta área pero todavía falta práctica.

Criterio D

Empieza a verse también una mejora en la diferenciación entre B y D y, por tanto, en el desarrollo de destrezas de historia.

Criterio E

No ha habido problemas significativos en esta área.

Criterio F

En esta área también se vieron mejoras. No obstante, los alumnos perdieron puntos por no utilizar un formato reconocible para la bibliografía.

Recomendaciones para la enseñanza a futuros alumnos

- Sería útil que los profesores formasen a los alumnos en dos áreas concretas: referencias y bibliografía.
- Los profesores deben recomendar el uso de fuentes y destrezas apropiadas, como por ejemplo el uso de notas a pie de página dentro del resumen de la información encontrada y los enfoques analíticos para el criterio D.
- Los profesores deben escribir comentarios al final de cada sección.

Prueba 1 del Nivel Superior y del Nivel Medio

Bandas de calificación del componente

Calificación final:	1	2	3	4	5	6	7
Puntuaciones:	0 - 2	3 - 5	6 - 8	9 - 11	12 - 15	16 - 18	19 - 25

Comentarios generales

Los formularios G2 enviados a IBCA por los colegios indicaron que la Prueba 1 de noviembre de 2008 fue bien recibida. 1 centro la encontró más fácil que la de noviembre de 2007, 34 pensaron que era de un nivel similar, 5 la encontraron un poco más difícil y 1 centro la encontró mucho más difícil. En lo referente a la idoneidad de las preguntas, 1 colegio las encontró demasiado fáciles, 39 las encontraron adecuadas y 2 centros las encontraron demasiado difíciles. 40 colegios encontraron satisfactoria o buena la cobertura del programa, 1 la encontró pobre, 40 encontraron satisfactoria o buena la claridad del lenguaje empleado (1 la encontró pobre); y 40 colegios consideraron satisfactoria o buena la presentación (1 la

encontró pobre). Los comentarios recibidos fueron también, hablando en términos generales, halagadores: “Buena y bien orientada hacia las recomendaciones del programa de estudios. Bien lograda en su conjunto”; “un examen bien diseñado, apropiado para el nivel”; “apropiado en cuanto al diseño y al contenido”; “buen uso de la tabla para demostrar la estructura organizativa del Partido Comunista de China”; “en términos generales considero correcto el tono. Stalin habrá resultado relativamente accesible para la mayoría de alumnos y la sección de Mao fue adecuada”. Hubo uno o dos comentarios negativos: “no me entusiasmó esta prueba ya que no permitió a los alumnos mostrar sus conocimientos y destrezas en toda la extensión del tema”; “la parte gráfica de las Secciones A y C fueron muy buenas, pero los alumnos encontraron más difícil la gráfica de la Sección B”. Quedó claro que la gran mayoría de centros encontraron la prueba justa y adecuada. Como es habitual, la opción más popular fue Stalin, seguida de la guerra fría y de Mao.

Áreas del programa y del examen que resultaron difíciles para los alumnos

Muchos alumnos no entienden aún el papel del historiador o del biógrafo o la naturaleza de unas memorias o de la historia oral. Tienden a rechazar todas las fuentes secundarias por considerarlas de escaso valor. Algunos alumnos tuvieron problemas para administrarse el tiempo: tendieron a escribir demasiado en cada parte de la primera pregunta y después no les quedó el tiempo que en justicia debían haberle dedicado a la última. Se señalaron otras tres áreas que necesitan atención. En primer lugar, hubo una notable falta de “conocimientos propios” pertinentes a las preguntas de mini-ensayos finales. En segundo lugar, muchos alumnos se concentraron en el origen y limitación de las fuentes, e hicieron caso omiso del propósito, que es una parte crucial de las instrucciones de la pregunta cuando se trata de evaluar el valor y limitaciones de una fuente. Muy pocos alumnos señalaron que todas las fuentes son valiosas cuando se cruzan sus referencias con otros documentos y que la falta de objetividad de una fuente puede hacerla muy valiosa para un investigador. Finalmente, algunos alumnos tendieron a referirse a las fuentes únicamente de modo muy vago, por ejemplo: “las fuentes A, B, C y E, todas sugieren que...”, sin ninguna referencia directa o específica a las fuentes. Hubo quienes simplemente hicieron un lista de las fuentes y sus referencias y no intentaron coordinar la información en sus respuestas para producir un mini-ensayo coherente.

Áreas del programa y del examen en que los alumnos demostraron estar bien preparados

En general, los alumnos demostraron tener unos conocimientos detallados del tema elegido, y supieron situar las fuentes en su contexto histórico correcto. El enfoque de las preguntas de compare/contraste y el de las de evaluación fueron generalmente mejores. La mayoría de los alumnos parecieron estar preparados para el estilo de las preguntas y el contenido de esta prueba.

Puntos fuertes y débiles de los alumnos al abordar las distintas preguntas

Preguntas 1, 5 y 9

Pregunta 1

- a) Muchos alumnos identificaron claramente tres objetivos en la fuente.
- b) Generalmente bien contestada aunque no todos los alumnos la relacionaron con la implicación de Stalin en el asesinato de Kirov.

Pregunta 5

- a) Bien hecha por la mayoría de alumnos.
- b) La mayoría pudieron leer y entender la gráfica, aunque algunos tuvieron dificultades.

Pregunta 9

- a) Bien contestada, la mayoría de alumnos encontraron al menos dos motivos y muchos hasta tres.
- b) Generalmente bien contestada aunque algunos alumnos no pudieron identificar dos puntos.

Preguntas 2, 6 y 10

Pregunta 2

Algunos alumnos simplemente identificaron los contrastes. Otros intentaron evaluar las fuentes o incluir demasiados conocimientos propios. La mayoría intentaron realizar un comentario paralelo al lugar de simplemente parafrasear las fuentes. Se establecieron algunas conexiones excelentes tanto respecto a semejanzas como a diferencias.

Pregunta 6

Generalmente bien contestada con algunas conexiones excelentes tanto respecto a semejanzas como a diferencias. Muchos alumnos supieron comparar y contrastar bien B y C, pero hubo algunos que simplemente describieron el contenido de cada fuente.

Pregunta 10

Generalmente bien contestada, los alumnos establecieron fuertes contrastes entre las dos fuentes aunque no siempre encontraron semejanzas.

En términos generales, los examinadores volvieron a informar que, aunque hubo algunas respuestas excelentes, los alumnos menos aventajados se limitaron a describir el contenido de las dos fuentes sin intentar claramente identificar sus semejanzas y diferencias de manera conexa. Las respuestas secuenciales, en las que se examina la primera fuente y después la segunda por separado, no pueden conseguir puntuaciones altas. Muchos examinadores informaron que hubo muchos alumnos que intentaron realizar algunas conexiones, aunque

solamente fuera en el párrafo de conclusión. A nivel global, este tipo de pregunta es la que mejor resuelven los alumnos.

Preguntas 3, 7 and 11

Pregunta 3

Muchos alumnos no llegaron a entender que la Fuente C era una historia oficial autorizada por el partido comunista. Muchos se equivocaron al describirla como una fuente primaria. Hubo algunos que dieron excesivo énfasis a la cuestión menor de la traducción. La mayoría supieron identificar el origen de la Fuente C y discutir sus limitaciones, pero no llegaron a evaluar su propósito y valor. En cuanto a la Fuente E, fueron muchos los alumnos que no entendieron el papel del historiador y dijeron que la fuente tenía muy poco valor porque era una fuente secundaria. Solo unos pocos comentaron el hecho de que pertenecía a un estudio sobre dictaduras europeas, lo que indicaba el propósito del historiador.

Pregunta 7

Muchos alumnos no llegaron a entender que la Fuente B era un fragmento de una fuente oficial del Partido Comunista Chino. Hubo algunos que dieron excesivo énfasis a la cuestión menor de la traducción. A algunos también les engañó el hecho de que el origen de la fuente fuese internet. En cuanto a la Fuente D, fueron muchos los alumnos que no entendieron el papel del historiador y dijeron que la fuente tenía muy poco valor porque era una fuente secundaria. Hubo bastantes que dijeron que la principal limitación era que Meisner no había vivido en China y no tenía una experiencia personal del periodo comentado.

Pregunta 11

Generalmente las evaluaciones de ambas fuentes fueron equilibradas y, sorprendentemente, a menudo mejores las de la Fuente B que las de la E.

Otra vez los examinadores comentaron aquí tres áreas que les preocupan. La primera se ha mencionado antes, y consiste en que los alumnos no hacen caso de la importancia que tiene el propósito de una fuente. Un segundo punto débil en las respuestas de los alumnos a este tipo de preguntas es la concepción equivocada del papel del historiador y de las actividades que lleva a cabo. La falta de objetividad en las fuentes no significa automáticamente que la fuente esté distorsionada, sea inútil y deba desecharse. La última preocupación es que a pesar de que se guía claramente a los alumnos para que tengan en cuenta los “orígenes, propósito, valor y limitaciones” de las fuentes, muchos comentaron otra vez el contenido. De nuevo hubo tendencia a escribir respuestas en forma de “notas”, listas o “tablas” que duplicaron la estructura del esquema de calificación, y que normalmente se etiquetaron con “o. p. v. y l”. Los comentarios que hicieron los alumnos respecto a que la fuente fuese una traducción o un extracto de una fuente más amplia probablemente no recibirán muchos puntos. Es asombroso ver la cantidad de alumnos que no identifican la fecha de una fuente.

Preguntas 4, 8 and 12**Pregunta 4**

Hubo algunas respuestas muy buenas en las que los alumnos utilizaron las fuentes y los conocimientos propios con confianza. Muchos de ellos emplearon muy bien conocimientos propios muy precisos y los integraron comentando las fuentes. La pregunta funcionó realmente bien.

Pregunta 8

La pregunta, al parecer, funcionó bien. Los alumnos utilizaron bien las fuentes y algunos conocimientos propios muy pertinentes, especialmente de la campaña de las cien flores. En general, las respuestas estuvieron bien centradas.

Pregunta 12

La mayoría de alumnos se centraron bien en la pregunta y utilizaron de forma perspicaz algunas de las fuentes o todas ellas. Sin embargo, no mostraron tantos conocimientos propios como en las otras dos preguntas de síntesis, y los conocimientos propios de muchos sobre la historia de los antecedentes del conflicto fueron muy pobres.

Los alumnos más aventajados tienen la capacidad de escribir mini-redacciones elegantes y con buenas síntesis, a veces sorprendentemente extensas. La clave es que esta respuesta debe centrarse en la pregunta que se ha formulado, en lugar de simplemente describir políticas, acciones o acontecimientos relacionados.

Recomendaciones y orientación para la enseñanza a futuros alumnos

Esta sección va a estructurarse de un modo diferente a años anteriores a fin de enfatizar en qué aspectos de la prueba deben centrarse los profesores, al relacionarse con los tipos de preguntas que se plantean normalmente en los temas prescritos. Este enfoque se utilizó en la parte correspondiente a la Prueba 1 del Informe de la Asignatura de mayo de 2008 y fue bien recibido.

Pregunta 1, 5 and 9

Aunque deben evitarse las respuestas muy extensas en la primera preguntas de cada sección, debe guiarse a los alumnos para que intenten identificar tres puntos distintos para la primera parte de la pregunta. Si no pueden hacerlo así, deben intentar desarrollar los dos puntos que sean quizás más obvios.

Para las preguntas del tipo parte b), los alumnos deben practicar la "lectura" de viñetas, fotos, estadísticas, discursos, etc. Muchos alumnos prestan atención solo superficialmente a los detalles importantes, o los pasan completamente por alto. Además, deben guiarse por el hecho de que esta pregunta vale dos puntos, de modo que deben intentar señalar dos ideas que aparezcan o estén expresadas claramente en el mensaje.

Pregunta 2, 6 and 10

Es esencial que se enseñe a los alumnos a estructurar respuestas comparativas, ya que no se concede la puntuación máxima a las respuestas secuenciales. También es importante que practiquen cómo identificar temas comunes a varias fuentes. Debe enseñárseles a tener en cuenta tanto las semejanzas como las diferencias cuando comparen y contrasten fuentes.

Sería también útil en el futuro practicar la comparación y el contraste entre tres fuentes, no dos, ya que el nuevo programa de estudios (los primeros exámenes se realizarán en 2010) incluirán este tipo de pregunta para los alumnos del Nivel Superior. Debe desaconsejarse a los alumnos responder en forma de lista, tabla o nota.

Preguntas 3, 7 and 11

Debe continuar enseñándose a los alumnos que estas preguntas se centran en el origen y propósito de la fuente. Cada fuente puede tener más de un propósito. Los alumnos deben ser capaces de situar los documentos en su contexto histórico y hacer comentarios coherentes y sensatos sobre su valor y limitaciones. Los profesores deben desaconsejar las respuestas en forma de lista, tabla o nota. Es improbable que los alumnos alcancen los niveles más altos si contestan las preguntas con ese formato. Además, decir cuál es el origen de la fuente copiándolo del enunciado de la prueba no demuestra destreza alguna. Una vez identificado el origen de una fuente, los alumnos deben analizar su valor y sus limitaciones. A menudo se contentan con identificar un valor y una limitación cuando puede haber varios.

Pregunta 4, 8 and 12

La dificultad principal de la pregunta de mini-ensayo es hacer una síntesis con el material de las fuentes y los propios conocimientos del alumno. De nuevo, la práctica de estas destrezas es esencial. También sería útil para los alumnos hacer un breve plan para esta pregunta, en el que anotasen las fuentes que van a utilizar para apoyar sus propios conocimientos (o viceversa).

La organización del tiempo también es un problema para muchos alumnos. Es importante que practiquen haciendo varios exámenes de prueba completos antes del examen real, cronometrándose. Algunos alumnos simplemente se habían quedado sin tiempo al final del examen y solo pudieron escribir un breve párrafo para esta última pregunta. La última pregunta debe ser un mini-ensayo, y no responderse con un formato Fuente A, Fuente B, Fuente C, Fuente D, Fuente E, que parece mecánico. Parece que algunos centros les han dicho a los alumnos que si mencionan todas las fuentes conseguirán, al menos, cinco puntos. Esto no es así a no ser que las respuestas se centren en lo que realmente pida la pregunta en cuestión. En esta convocatoria también se vieron respuestas que parecían suponer que una larga lista de citas de historiadores era una forma garantizada de demostrar “conocimientos propios”. Desgraciadamente no fue así y, de nuevo, se hizo caso omiso de lo que pedía la pregunta. ¡Hubo un alumno que citó a quince historiadores para responder a una de estas preguntas!

Prueba 2 del Nivel Superior y del Nivel Medio

Bandas de calificación del componente

Calificación final:	1	2	3	4	5	6	7
Puntuaciones:	0 - 4	5 - 9	10 - 13	14 - 17	18 - 22	23 - 26	27 - 40

Comentarios generales

El número total de alumnos que se presentaron a la Prueba 2 de Historia (Nivel Superior y Nivel Medio) en la convocatoria de noviembre de 2008 fue de 1.912 -un aumento del 13% por cierto respecto a la convocatoria de noviembre de 2007. El número de formularios G2 recibidos de los centros, a fecha 15 de diciembre y al principio de la reunión de evaluación correspondiente a la convocatoria de noviembre fue de 48. Los colegios que enviaron estos formularios G2 consideraron que la prueba de este año, en comparación con la del año pasado, fue en gran medida de un estándar similar. En lo referente al “nivel de dificultad”, la abrumadora mayoría (46 de 48) encontraron la prueba “adecuada”. En cuanto a la cobertura del programa, la claridad del lenguaje empleado y la presentación de la prueba, se reconoció ampliamente que fue entre “satisfactoria” y “buena” -con cifras de aprobación del 95%, 100% y 100% respectivamente en estas categorías.

Los profesores en ejercicio comentaron la adecuación del equilibrio de preguntas y la accesibilidad de la prueba para los alumnos. Hubo cierta crítica por parte de determinados centros con relación a, por ejemplo, la pregunta 11 en la que se debían centrar en tres factores al explicar la subida al poder de dos líderes de estados de partido único. La crítica de que “se pedía a los alumnos que estuviesen familiarizados con los tres factores, y esto podía resultarles difícil a quienes no hubiesen estudiado suficientemente” quizás merece poco o ningún comentario por parte de los examinadores y los redactores de la prueba para de este examen.

Como en convocatorias de exámenes anteriores (tanto de mayo como de noviembre) las áreas más populares siguen siendo las de las Cuestiones 1, 3, y 5. Algunos centros del hemisferio sur continúan mostrando indicios de cierta especialización en áreas de estudio pertinentes a la Cuestión 2 (el nacionalismo en Asia meridional en particular- con especial énfasis en Gandhi y en el logro de la independencia/partición del subcontinente en 1947)). La Cuestión 6 tuvo de nuevo pocas respuestas. La Cuestión 4 sigue atrayendo respuestas sobre el fracaso de la Liga/Sociedad de Naciones como Organization para el mantenimiento de la paz, **con independencia de lo que pida la pregunta con relación a esta Organization internacional.**

No fueron muy comunes en esta convocatoria los casos en que no se siguieran las instrucciones, y hubo relativamente pocos alumnos que eligieran dos preguntas de la misma cuestión, o que respondieran preguntas sin centrarse en el siglo XX, o que no respetaran la obligación de ofrecer ejemplos de diferentes regiones. En general, se observó que el nivel de conocimientos históricos a menudo no superó el mínimo necesario en cuestiones que se habría esperado que fuesen áreas de principales estudio respecto a la Prueba 2. Con demasiada frecuencia, resultó decepcionante la capacidad de elegir y desplegar suficiente

información histórica detallada y precisa de un modo pertinente para cumplir lo que pedía la pregunta. Los comentarios específicos sobre preguntas concretas que figuran a continuación pueden contribuir a clarificar este punto.

El año pasado, (y por supuesto, en todos los demás años y convocatorias) hubo un comentario sobre el uso/abuso/mal uso de la historiografía. Al parecer, algunos centros continúan alentando a sus alumnos a que encajen a la fuerza en sus respuestas todas las referencias a historiadores que puedan. Esto no garantiza que la respuesta vaya a alcanzar bandas de calificación más altas, sino que más bien a menudo sucede lo contrario. A continuación repetimos el comentario del año pasado sobre la cuestión de la historiografía. Continúa siendo de aplicación.

*“La historiografía sigue siendo problemática. Muchos alumnos continúan citando nombres o resumiendo lo que dicen distintas “escuelas de historiografía”, con la esperanza de que esto constituya en sí mismo una respuesta sólida a las tareas planteadas. La Cuestión 5 en concreto sigue siendo un área en la que se describen las escuelas “ortodoxa”, “revisionista” y “post-revisionista” sin tener en cuenta la necesidad de considerar detalladamente los acontecimientos/avances históricos del período. Repetir de memoria lo que dicen los historiadores **no es** lo que se requiere. Lo que **sí** se requiere es que se proporcionen valoraciones meditadas/comentarios críticos por parte del alumno, basados en conocimientos históricos exactos y pertinentes. Como señaló un examinador:*

“Las mejores respuestas carecieron a menudo totalmente de historiografía” y se distinguieron por el hecho de que “los alumnos centraron la pregunta y se basaron en sus propios conocimientos sobre los acontecimientos”.

Áreas del programa y del examen que resultaron difíciles para los alumnos

Hubo una gran concentración en relativamente pocas preguntas de la prueba, como se verá a continuación en los comentarios sobre las preguntas más populares. Las que podrían considerarse cuestiones “principales” se estudian en diferentes continentes, pero no siempre con una profundidad de comprensión satisfactoria. Demasiados alumnos consideran que esta prueba debe abordarse a grandes rasgos, lo que da lugar a respuestas muy generales que no están suficientemente fundamentadas.

El análisis de las preguntas y la identificación de lo que piden continúan siendo áreas que requieren atención si el alumno desea realizar una respuesta centrada en lugar de una respuesta “aprendida de antemano” que está decidido a escribir independientemente de lo que pida la pregunta.

Debe recordarse constantemente a los alumnos la necesidad de que planifiquen sus respuestas. Obsérvese una vez más lo que ya se ha aconsejado anteriormente (informe de noviembre de 2006) en relación con la importancia de planificar/estructurar las respuestas:

“El rendimiento de los alumnos puede mejorar significativamente si se toman el tiempo necesario para planificar su respuesta y, cuando sea posible, dividirla en los temas apropiados, en lugar de redactar respuestas narrativas o descriptivas. Debe instarse a los alumnos a que presenten dicha planificación en su cuadernillo de respuestas (asegurándose de separarla con una línea de la respuesta en sí), ya que puede resultar útil a los correctores.

Pasar de cinco a diez minutos trazando un plan de respuesta es tiempo bien empleado, a pesar de lo que muchos alumnos puedan pensar en su afán por contestar la pregunta”

En todas las convocatorias es necesario señalar que hay demasiados alumnos que al escribir las respuestas de la Cuestión 3, no leen la pregunta atentamente y confunden **surgimiento** con **gobierno** lo que hace que pierdan puntos. “**En el poder**” y “**ascenso al poder**” no son sinónimos, y resulta desalentador leer respuestas que, aunque muy bien documentadas, no son en gran parte pertinentes a la pregunta. Un **gobernante** de estado de partido único se refiere al período del gobierno de dicho gobernante, lo que debe observarse especialmente en relación con la Cuestión 3, Pregunta 12 de esta convocatoria.

Los conocimientos de cronología son preocupantemente pobres en muchos casos, o simplemente inexistentes. Si no se conoce el desarrollo cronológico de los acontecimientos, es difícil ver cómo pueden los alumnos establecer con seguridad las relaciones entre causas y consecuencias/resultados. **Las fechas sí que tienen importancia, y conocer exactamente los acontecimientos y cuándo tuvieron lugar resulta esencial a la hora de estructurar una argumentación convincente.**

Áreas del programa y del examen en que los alumnos demostraron estar bien preparados

Las mejores respuestas se caracterizaron por una buena planificación y por unos conocimientos históricos específicos, exactos, detallados y pertinentes. Las respuestas temáticas y las comparaciones/contrastes paralelos a menudo se abordaron con resultados muy positivos.

Las mejores puntuaciones también fueron generalmente para aquellos alumnos que consiguieron definir/explicar eficazmente los términos clave de entrada. Poseer una base sólida de vocabulario histórico es una gran ayuda para formular respuestas bien centradas. Términos como, por ejemplo, “ideología”, “guerra total” o “carismático”, deben aprenderse, comprenderse y aplicarse correctamente a la respuesta.

Puntos fuertes y débiles de los alumnos al abordar las distintas preguntas

Cuestión 1

Pregunta 1

No fue una respuesta particularmente popular. La mayoría de respuestas trataron de la guerra civil española, a menudo abordando los acontecimientos en España hasta 1936. Obviamente, algunos centros habían elaborado una hoja de información general que algunos alumnos memorizaron, comprendieron y redactaron bastante mejor que otros.

Pregunta 2

Resulta bastante desalentador que muchos alumnos sigan sin comprender totalmente el término “guerra total”. Para muchos, dicho término sigue siendo la descripción de un conflicto geográficamente amplio en lugar de un término que implica la reestructuración económica, social y política de las sociedades en guerra en el frente interno y por supuesto los

acontecimientos en el frente militar. Ocasionalmente, dichas respuestas mencionaron de boquilla algunos aspectos refiriéndose a “las mujeres”, pero sin demasiados fundamentos convincentes.

Hubo, no obstante, algunas respuestas muy sólidas que mostraron una buena comprensión del concepto de “guerra total”, junto con unos conocimientos fácticos impresionantes de los acontecimientos en los frentes civil y militar en la Primera o Segunda Guerras Mundiales.

Pregunta 3

Rusia, China y España fueron las respuestas más populares en cuanto a guerras civiles. En general, esta pregunta se contestó con solidez y buenos conocimientos sobre los motivos, y lo que es más importante, sobre la contribución de la intervención exterior en los conflictos estudiados. “En qué medida” también permitió a los alumnos considerar otros factores que podrían haber contribuido a decidir el resultado, y las mejores respuestas fueron capaces de componer una respuesta equilibrada entre los factores externos e internos de las guerras que se discutieron.

Pregunta 4

No fue una pregunta popular. De nuevo, el uso del término “social” no siempre se comprendió bien, y se abordaron acontecimientos políticos en vez de sociales. Los resultados económicos se abordaron mejor. Para aquellos alumnos que eligieron la guerra fría como ejemplo, el resultado no fue bueno, ya que la opción no fue válida.

Pregunta 5

Hubo pocas respuestas buenas a esta pregunta. Algunos alumnos las centraron en la guerra en tierra, (por ejemplo, trincheras) más que en los “desarrollos tecnológicos” en la potencia militar aérea y en la potencia militar naval.

Cuestión 2

Hubo relativamente pocas respuestas a las preguntas de esta cuestión. Entre las que se respondieron, las preguntas 6, 7 y 8 tendieron a concentrarse en Asia meridional, concretamente en India. Como se observó en el informe correspondiente a la convocatoria de noviembre del año pasado, algunos colegios se centraron en el nacionalismo sudasiático como parte de su curso, pero las respuestas parecían no ser más que opiniones generales aprendidas de antemano sobre el nacionalismo y el imperialismo británico en el subcontinente.

Cuestión 3

Pregunta 11

Una de las preguntas más populares de la prueba. Ofreció a los alumnos una estructura y la posibilidad de identificar y comentar “otros factores”. Aunque hubo algunas respuestas impresionantes (especialmente con referencia a Lenin), fue decepcionante ver qué superficiales eran los conocimientos de la historia de Rusia y de la de Italia con relación al período en cuestión. Cubrir los temas de modo general tuvo como consecuencia unas pobres opiniones generales sobre el ascenso al poder de Mussolini y de Lenin, que con frecuencia

fueron erróneas en parte, o simplemente ponían de manifiesto la carencia de conocimientos históricos. Hubo escasos conocimientos de lo que constituye la “ideología”. Una gran proporción de alumnos que abordaron a Lenin no parecieron tener mucha idea de la existencia de un Gobierno Provisional entre febrero y octubre de 1917.

Pregunta 12

Una pregunta bastante popular y bien contestada siempre que se centrara en “gobernante de estado de partido único”, es decir, en el poder. Hubo demasiados alumnos que pasaron un tiempo excesivo comentando el ascenso al poder del líder elegido y que por lo tanto no se centraron lo suficiente en abordar lo que pedía la pregunta. Por ejemplo, no era necesario dar explicaciones detalladas sobre la disputa de la sucesión en la URSS tras la muerte de Lenin o sobre la Larga Marcha de China.

Pregunta 13

Unas cuantas respuestas, que normalmente trataron sobre las mujeres en la Alemania Nacional Socialista o en la República Popular de China. En general se respondieron bien, utilizando el enfoque de comparación/contraste paralelos.

Pregunta 14

Stalin y Hitler fueron los ejemplos más comunes elegidos para esta pregunta. El segundo se abordó más satisfactoriamente que el primero. Es sorprendente que algunos alumnos casi no conocieran al Stalin posterior a 1941. Al parecer, dichos alumnos habían estudiado a Stalin para el Tema Prescrito 1, pero no más allá de 1941. Dada la mención del “impacto global”, cabría haber esperado algo sobre el impacto de Stalin en la política mundial entre 1945-1953.

Pregunta 15

Unas pocas respuestas en relación con Perón y Castro, con resultados variados. Tenía que haberse definido/explicado el término “carismático” en la mayoría de respuestas.

Cuestión 4

Los alumnos suelen rastrear esta Cuestión en busca de una pregunta sobre “el fracaso de la Liga/Sociedad de Naciones” y cuando no la encuentran a menudo escriben sobre ella de todos modos.

Pregunta 16

Esta pregunta requería considerar la Liga/Sociedad y la ONU. En demasiados casos se ofreció una respuesta no equilibrada.

Pregunta 18

Se pedía claramente que los alumnos no utilizaran la Liga/Sociedad como ejemplo. Unos pocos alumnos hicieron caso omiso de esto, lo que tuvo graves consecuencias.

Pregunta 20

Hacia hincapié en el “progreso económico y social”, por lo que las pocas respuestas que hubo vieron esta pregunta como la oportunidad de escribir una respuesta del tipo “fracaso de la Liga/Sociedad” que hemos comentado anteriormente.

Cuestión 5**Pregunta 21**

Una pregunta popular (como era de esperar) sobre los orígenes de la guerra fría, al igual que lo fue en convocatorias anteriores. Una vez más, tuvo como consecuencia que muchos alumnos reprodujeran respuestas estándar sobre los orígenes de la guerra fría, a menudo basadas en una cobertura fundamentalmente descriptiva de interpretaciones “ortodoxas”, “revisionistas” y “post-revisionistas” -y ahora “realpolitik”- que, presumiblemente, pretenden mostrar la sólida comprensión que el alumno tiene de la historiografía.

Las mejores respuestas tendieron a utilizar poco este enfoque de fórmula prescrita, prefiriendo centrarse y analizar acontecimientos históricos anteriores y posteriores a 1945. Con demasiada frecuencia, no se comprendieron bien las ideologías de los dos bandos rivales. Los alumnos asumieron que el capitalismo era la ideología de EEUU en lugar de un sistema económico concreto. Muchos alumnos hicieron caso omiso de la ideología o enfatizaron su importancia, sin mostrar realmente un buen conocimiento de lo que significaban realmente los dos sistemas antitéticos, y de por qué estaban destinados a chocar el uno con el otro “inevitablemente”.

Un recordatorio del informe del año pasado:

“Cuando los alumnos utilizaron datos históricos del período, en lugar de regurgitar “historiografía”, las respuestas fueron mucho mejores, más centradas y más convincentes.”

Pregunta 22

Una pregunta popular, pero que la mayoría de alumnos respondió de un modo muy limitado, tendiendo a abordarla como si tratara únicamente, o principalmente sobre la crisis de los misiles de 1962.

Pregunta 23

No hubo respuestas a esta pregunta.

Pregunta 24

Para algunos alumnos esta pregunta supuso la oportunidad de narrar/describir la implicación de EEUU en Vietnam, pero hubo algunas respuestas muy sólidas que cubrieron el período de 1950 (y Corea) hasta la caída de Saigón en 1975. Los alumnos más aventajados enfatizaron de modo adecuado los resultados (y los contrastes).

Pregunta 25

Si bien hubo algunas respuestas muy perspicaces que abordaron algo más que las políticas de Gorbachov de *Glasnost* y *Perestroika*, y que examinaron los acontecimientos de Europa del Este y el impacto de la política de EEUU (bajo el mandato de Reagan concretamente),

hubo demasiados alumnos que abordaron la pregunta de un modo muy limitado, y que escribieron solo sobre los acontecimientos en la URSS, sin relacionarlos con el contexto internacional.

Cuestión 6

Como en pasadas convocatorias, hubo muy pocas respuestas a las preguntas de esta sección. En los casos en que las hubo, tendieron a reflejar un trabajo muy generalizado y a menudo de poca calidad.

Recomendaciones y orientación para la enseñanza a futuros alumnos

A continuación figuran recomendaciones generales referidas a las convocatorias de noviembre de 2006, mayo de 2007 y mayo de 2008 (que son en su mayor parte una recopilación de puntos generales que se han comentado regularmente con relación al desempeño de los alumnos en la Prueba 2) y la orientación que puede ofrecerse a futuros alumnos. **En lugar de reinventar la rueda, siguen sirviendo estos de guía para los alumnos que esperan abordar con éxito lo que pide esta prueba en concreto.**

- “Todos los años las recomendaciones y orientación para la enseñanza a futuros alumnos son muy similares y esperamos que los centros y profesores las lean e intenten adaptar sus métodos de enseñanza y los enfoques de sus alumnos para que puedan hacer frente a lo que pide el examen.
- Aunque las siguientes sugerencias parezcan repetitivas, vale la pena insistir, **y poner esta información a disposición de los alumnos** para informarles de lo que los examinadores buscan en las respuestas a las preguntas que se formulan.
- Todas las preguntas plantean la realización de una tarea determinada por parte de los alumnos. Deben identificar los términos clave de la pregunta y planificar una respuesta eficaz y pertinente. **Analizar la pregunta** significa leerla **toda**, dividir la tarea en las partes o temas que la componen, y resistir la tentación de presentar una avalancha de información de escasa pertinencia a lo que pide específicamente la pregunta.
- 5-10 minutos redactando un **plan** de respuesta es tiempo bien empleado y puede contribuir a que ésta sea coherente y esté centrada. Anime a los alumnos a incluir el plan en el cuadernillo de respuestas, asegurándose de tacharlo con una línea para indicar claramente que no es parte de la respuesta.
- Los alumnos deben leer con mucha atención las preguntas de la **Cuestión 3** para determinar si piden que se centren en el **ascenso al poder** o en el **gobierno** de los líderes de partido único, o en **ambas cosas**. Suelen perder muchos puntos innecesariamente por no saber identificar qué abarca la pregunta.
- Enfocar temáticamente las respuestas, cuando puede hacerse, produce normalmente mejores resultados. El enfoque cronológico tiende hacia la descripción y dificulta el tratamiento analítico de las cuestiones.
- Los alumnos deben apoyar sus opiniones con conocimientos históricos pertinentes y exactos si quieren alcanzar los niveles más altos de las bandas de calificación. Para

cumplir los requisitos de las preguntas, **no hay otra alternativa que dominar el material** y exponerlo de modo centrado. Opinions need to be supported by relevant, accurate historical knowledge if candidates wish to achieve the higher grade bands.

- Los alumnos deben **definir** los términos que aparecen en las preguntas, no sólo para el examinador, sino para aclararse de entrada respecto a lo que pide la pregunta. Por ejemplo, debe explicarse de entrada lo que significa “ideología”, “guerra limitada”, etc.
- La **historiografía** no es lo único que importa al responder a las preguntas de Historia. No debe sustituir a los conocimientos fácticos sólidos, a la cronología exacta y al establecimiento de la correcta secuencia de acontecimientos que deben constituir la base de toda buena respuesta”.

La reiteración de estos puntos a través de los años ha producido, en algunos casos, una importante mejora en el modo en que los alumnos enfocan los distintos tipos de pregunta. Hay que destacar en especial la mejora en la estructuración de las preguntas de “compare y contraste”. Sin embargo, aún queda mucho por hacer. Los alumnos deben aprender a centrarse en lo que plantea la pregunta específicamente, deben aprender a leer la pregunta y a contestar **esa pregunta y no otra**. Muchos alumnos tienen, por supuesto, un gran dominio de la información histórica, y es una pena que se desaproveche por no pensar en la pregunta y planificarla de entrada como corresponde.

Prueba 3 del Nivel Superior - África

Bandas de calificación del componente

Calificación final:	1	2	3	4	5	6	7
Puntuaciones:	0 - 7	8 - 15	16 - 23	24 - 29	30 - 34	35 - 40	41 - 60

Comentarios generales

40 alumnos de dos centros hicieron esta prueba. Hubo menos de 4 respuestas excepto en el caso de las preguntas que se comentan.

Áreas del programa y del examen que resultaron difíciles para los alumnos

Al igual que ha ocurrido en años anteriores, las preguntas sobre temas del siglo XIX siguen siendo las más populares. Las preguntas sobre la historia de África desde la independencia se respondieron mucho peor, debiéndose esto quizás a que dichos temas podrían no haberse enseñado. Los temas 1 y 12 continúan sin enseñarse con la suficiente profundidad. Por lo que se refiere al resto, los puntos débiles de los alumnos no estaban relacionados con áreas concretas del programa.

Áreas del programa y del examen en que los alumnos demostraron estar bien preparados

Se pusieron claramente de manifiesto distintos niveles de capacidad de los alumnos llegando hasta las bandas de calificación más altas. El principal punto débil sigue siendo la tendencia de muchos a generalizar sin aportar datos de apoyo. No obstante, hay menos alumnos que escriban respuestas narrativas no centradas. La mayoría de los alumnos intentaron abordar lo que pedían las preguntas, cuyos principales requisitos se comprendieron bien, pero la cantidad de conocimientos adecuados, específicos y exactos no fue nada uniforme. Las preguntas sobre la historia de Etiopía siguen siendo populares, en parte porque se centran en personalidades concretas, al igual que las preguntas sobre Sudáfrica, pero éstas no se contestan de forma tan profunda ni pertinente.

Muchas respuestas estuvieron bien estructuradas, contemplaron otros factores cuando se trataba de preguntas de “en qué medida”, y mostraron capacidad de analizar, evaluar, juzgar, comparar y contrastar. Los mejores alumnos se mostraron dispuestos a desafiar las suposiciones que subyacentes en las preguntas basadas en citas.

Puntos fuertes y débiles de los alumnos al abordar las distintas preguntas

Pregunta 2

Esta pregunta fue muy popular, y hubo muchas valoraciones bien meditadas y minuciosas de la contribución de Menelik a las tres áreas, reconociendo el mérito de sus predecesores. Algunas respuestas carecieron de equilibrio y abordaron solo un aspecto bastante brevemente.

Pregunta 3

Esta pregunta se contestó bien en general, aunque podría haberse escrito más sobre el impacto en Sudán de la ocupación británica de Egipto. El atractivo religioso del Mahdi y los agravios que surgieron a partir del gobierno turco-egipcio normalmente se cubrieron bien.

Pregunta 5

Las pocas respuestas que hubo a esta pregunta fueron en su mayor parte muy decepcionantes, y mostraron una gran falta de conocimientos que llevó a la elección de ejemplos completamente inadecuados, como Samori Toure.

Pregunta 7

Esta pregunta se contestó muy bien generalmente. Los alumnos conocían bien el debate historiográfico y dieron muestras de haber leído ampliamente sobre el tema.

Pregunta 8

Esta fue, como era de esperar, la pregunta más popular, pero no siempre la que mejor se respondió. Muchas respuestas carecieron de profundidad. El impacto de la conferencia en sí se abordó de un modo demasiado breve, y algunas respuestas consistieron en discusiones generales no centradas sobre las causas de la partición europea de África.

Pregunta 9

Esta pregunta se respondió bien en general, aunque algunas respuestas no se centraron lo suficiente en la palabra clave “prolongado” y dedicaron gran parte de sus respuestas a la explicación obvia de por qué los Nandi opusieron resistencia a los británicos inicialmente.

Pregunta 15

Los pocos alumnos que contestaron esta pregunta la convirtieron, equivocadamente, en una segunda pregunta sobre Menelik, y no comentaron la ocupación italiana de Etiopía bajo el mandato de Mussolini a partir de 1936.

Pregunta 16

Las pocas respuestas que hubo fueron adecuadas pero un tanto generales, y no analizaron en profundidad la naturaleza de la lucha de los Mau Mau y en especial su impacto en la descolonización y en el logro de la independencia en Kenia.

Pregunta 19

Las pocas respuestas que hubo a esta pregunta mostraron cierto conocimiento de los acontecimientos que tuvieron lugar en Sharpeville y en Soweto y su impacto en la resistencia africana, pero no compararon ni contrastaron ambos explícitamente.

Recomendaciones y orientación para la enseñanza a futuros alumnos

Se aconseja a los profesores que elijan un máximo de cinco temas, pero que se aseguren de cubrir todos y cada uno de sus los aspectos que figuran en los apartados del programa. Hay 22 temas entre los que elegir, y puede que los profesores deseen concentrarse más en temas relacionados con África oriental, occidental, meridional o central, o Etiopía y Sudán.

Es fundamental enfatizar la necesidad de conocer en profundidad todos los aspectos de los temas elegidos y de apoyar toda argumentación con datos específicos y detallados. Los alumnos nunca deben escribir generalizaciones no fundamentadas. Deben responder solamente a aquellas preguntas que versen sobre temas que se les hayan enseñado y, concretamente, evitar responder preguntas sobre África a partir de la independencia basándose en conocimientos generales. Sería útil para los alumnos tener una lista de preguntas de exámenes anteriores sobre los temas elegidos, ya que el programa de estudios se introdujo en 2003. Deben practicar el responder tantas preguntas como puedan bajo estrictas condiciones de examen en 50 minutos, que es el tiempo del que dispondrán en el examen final. Los esquemas de calificación correspondientes a la historia de África son bastante detallados, y guiarán a los profesores sobre los puntos principales que necesitan desarrollarse. Debe enseñarse a los alumnos a escribir respuestas equilibradas a preguntas de varias partes, por ejemplo la pregunta 2, que pedía la valoración de la contribución de Menelik's a la unidad, modernización y mantenimiento de la independencia de Etiopía. Deben practicar el tipo de preguntas de “compare y contraste” en un marco comparativo claro y evitar las respuestas engarzadas o secuenciales con la comparación solo implícita. También deben practicar con las preguntas de “en qué medida” y asegurarse de que sus respuestas siempre dan la debida importancia a otros factores, por ejemplo, las preguntas 8, 15 y 21 de

esta prueba, que eran también preguntas con una cita. Deben comprender lo que se pide en las preguntas que empiezan con “analice” o “juzgue”.

Prueba 3 del Nivel Superior - América

Bandas de calificación del componente

Calificación final:	1	2	3	4	5	6	7
Puntuaciones:	0 - 7	8 - 15	16 - 22	23 - 28	29 - 33	34 - 39	40 - 60

Comentarios generales

La prueba pareció funcionar muy bien, ofreciendo a los alumnos una amplia selección de preguntas. No obstante, las preguntas elegidas se concentraron en una franja bastante estrecha de la amplia oferta disponible. Las respuestas cubrieron un amplio espectro, desde las que mostraron excelentes conocimientos y comprensión, hasta las que presentaron escasos conocimientos y destrezas adecuadas. La mayoría de los formularios G2 reflejaron que el nivel de la prueba fue similar al del año anterior. Las respuestas se concentraron sobre todo en la historia de América Latina y de EEUU.

Las preguntas más populares fueron: 10, 12, 14, 18, 19, y 21. Se respondieron muy pocas preguntas sobre Canadá. Todos los alumnos respondieron a tres preguntas, como se pedía.

Áreas del programa y del examen que resultaron difíciles para los alumnos

El principal problema que se observó en esta convocatoria fue que no se prestó atención a lo que pedían las preguntas. Esto resultó especialmente evidente en las preguntas 12, 21 y, en menor grado, en la 10. Esta “falta de atención” parece ser resultado de haber preparado respuestas de antemano que no encajaban bien con lo que pedía la pregunta, lo que no muestra una evolución positiva en el proceso de preparación de los alumnos.

Áreas del programa y del examen en que los alumnos demostraron estar bien preparados

Un aspecto positivo de muchas respuestas fue que los alumnos mostraron conocimientos pertinentes de las cuestiones. Hubo algunos que hicieron un uso excelente de la evidencia histórica y de la historiografía tanto españolas como inglesas. Las destrezas analíticas y de expresión escrita mostraron una importante mejora en esta convocatoria.

Puntos fuertes y débiles de los alumnos al abordar las distintas preguntas

Pregunta 1

Muy pocas respuestas. Escasos conocimientos.

Pregunta 2

Pocas respuestas, aunque algunas muy buenas. Sólo se eligió Estados Unidos como ejemplo.

Pregunta 3

Sin respuestas.

Pregunta 4

Sin respuestas.

Pregunta 5

Sin respuestas.

Pregunta 6

Sin respuestas.

Pregunta 7

Sin respuestas.

Pregunta 8

Sin respuestas.

Pregunta 9

Sin respuestas.

Pregunta 10

Algunas respuestas excelentes, con conocimientos detallados y destrezas analíticas. La parte negativa fue que algunos alumnos ampliaron sus respuestas para discutir todos los aspectos de las políticas exteriores de Theodore Roosevelt en la zona.

Pregunta 11

Muy pocas respuestas, algunas de ellas muy buenas.

Pregunta 12

Probablemente la pregunta más popular. Tuvo algunas respuestas excelentes, con conocimientos detallados y pertinentes.

Por otra parte, muchos alumnos hicieron caso omiso de que se pedía “un país latinoamericano” y respondieron sobre la Depresión en Estados Unidos, obteniendo, en consecuencia, la puntuación más baja.

Pregunta 13

Sin respuestas.

Pregunta 14

Una pregunta muy popular, con algunas respuestas excelentes: profundidad de conocimientos y destrezas históricas.

Pregunta 15

Sin respuestas.

Pregunta 16

Aunque no hubo muchos que eligieran esta pregunta, los que lo hicieron eligieron Cuba como ejemplo. Algunas respuestas buenas y sólidas, pero algunas otras con descripciones innecesarias de la revolución cubana.

Pregunta 17

Sin respuestas.

Pregunta 18

No fue muy popular, pero tuvo algunas respuestas buenas y detalladas.

Pregunta 19

Muchos alumnos eligieron esta pregunta. Muy buenas respuestas, con un análisis equilibrado y comprensión del tema.

Pregunta 20

Las respuestas a esta pregunta fueron muy distintas. Algunas fueron excelentes, apoyadas por conocimientos y datos pertinentes. Otras, sin embargo, hicieron caso omiso de que la pregunta pedía “durante la segunda mitad de la década de 1960” y comentaron la primera etapa del movimiento de derechos civiles.

Pregunta 21

Muchos de los alumnos que eligieron esta pregunta básicamente hicieron caso omiso de las políticas de Truman respecto a Vietnam y desarrollaron solo las de Johnson. Por tanto, los resultados no fueron satisfactorios. Incluso si los alumnos saben mucho sobre Johnson, con eso no pueden compensar el no abordar el otro elemento de lo que es una pregunta comparativa, por lo que la puntuación será muy baja.

Pregunta 22

Pocas respuestas, pero en general las evaluaciones han sido equilibradas y han estado bien documentadas.

Pregunta 23

Sin respuestas.

Pregunta 24

Sin respuestas.

Pregunta 25

Sin respuestas.

Recomendaciones y orientación para la enseñanza a futuros alumnos

- Debe prepararse a los alumnos para que lean detenidamente las preguntas y contesten a lo que piden. Como se ha comentado más arriba, uno de los puntos débiles fue la falta de atención a las fechas y a las instrucciones de las preguntas.
- Debe fomentarse que los alumnos incluyan referencias y datos fácticos precisos para apoyar sus respuestas y explicar y evaluar acontecimientos.
- Los alumnos deben esforzarse por dar respuestas bien fundamentadas a las preguntas que se les hacen y evitar las generalizaciones tajantes y las respuestas preparadas de antemano. Debe fomentarse que los alumnos desarrollen el pensamiento independiente y que escriban diversas opiniones sobre los temas.

Prueba 3 del Nivel Superior – Asia oriental y del sudeste y Oceanía**Bandas de calificación del componente**

Calificación final:	1	2	3	4	5	6	7
Puntuaciones:	0 - 7	8 - 15	16 - 23	24 - 29	30 - 34	35 - 40	41 - 60

Comentarios generales

Según los formularios G2 recibidos de los colegios, la mayoría consideraron que el nivel de dificultad de esta prueba fue similar al del año pasado. Algunos colegios comentaron que estaba redactada con claridad y que fue accesible para los alumnos. Otros se mostraron satisfechos con el equilibrio de las preguntas y la cobertura del curso. La mayoría de los centros parecen seguir concentrándose únicamente en China y Japón en el siglo XIX, aunque hubo una cuantas respuestas interesantes a algunas preguntas sobre la historia de Australia. Hubo muchas respuestas en las que los alumnos escribieron correcta y fluidamente, pero no incluyeron suficientes datos fácticos para apoyar sus análisis. Cuando esto resulta aplicable a colegios enteros, parece indicar que los profesores quizás no estén pidiendo a sus alumnos que incluyan suficientes datos específicos.

Áreas del programa y del examen que resultaron difíciles para los alumnos

- Al parecer, algunos alumnos habían preparado de antemano respuestas a ciertas preguntas y tuvieron dificultades para adaptar su material a las preguntas concretas que se les formularon.

- Lo anterior resultó particularmente evidente en las preguntas 1, 3, 8, 16, 18 and 20.
- Por otra parte, algunos de los alumnos que sí respondieron a la pregunta que se les planteó no aportaron suficiente información fáctica detallada para ilustrar y apoyar sus análisis.
- A algunos alumnos les faltó un sentido sólido de la cronología y el contexto.
- Hubo algunos alumnos que, al parecer, no entendieron la diferencia entre Asia oriental y Asia del sudeste y perdieron bastantes puntos por este error. Se trató de las preguntas 12, 17 and 24.
- Algunos alumnos perdieron demasiado tiempo aportando información complementaria, especialmente en las preguntas 8, 18 and 22.

Áreas del programa y del examen en que los alumnos demostraron estar bien preparados

- La mayoría de alumnos fueron capaces de estructurar respuestas temáticas.
- Muchos alumnos pusieron de manifiesto conocimientos exhaustivos del curso.
- Muchos alumnos redactaron respuestas detalladas, pertinentes y bien construidas, que fue un placer calificar.

Puntos fuertes y débiles de los alumnos al abordar las distintas preguntas

Sólo se comentan las preguntas más populares

Pregunta 1

Fue una pregunta muy popular. La mayoría de alumnos estuvieron de acuerdo con la afirmación. Algunos tendieron a concentrarse solo en la cuestión del opio, pero la mayoría abordaron la noción del choque de culturas examinando el comercio en general, y las cuestiones diplomáticas y legales. Los mejores alumnos examinaron los tratados para analizar el verdadero motivo de esa guerra.

Pregunta 2

Fue una pregunta muy popular. La mayoría de alumnos la respondieron temáticamente centrándose en los fallos estratégicos, la ideología, la calidad del liderazgo y la fuerza de los ejércitos Qing. Los mejores alumnos también comentaron la importancia de que los Taipings alienasen a las potencias occidentales.

Pregunta 3

Con frecuencia no se abordó la pregunta. Muchos alumnos describieron simplemente el Japón tokugawa. La mayoría mencionaron el aprendizaje holandés pero no el aprendizaje nacional. Muchos se concentraron en los cambios del sistema económico y feudal en Japón. Muy pocos comentaron el papel de los clanes tozama. Hubo bastantes que utilizaron muchas palabras japonesas sin mucha explicación o análisis.

Pregunta 5

Un desafortunado alumno confundió las Actas de Selección con las leyes contra la inmigración china.

Pregunta 7

En general esta pregunta no se respondió especialmente bien. Solo unos pocos alumnos escribieron análisis comparativos paralelos detallados y amplios sobre el autofortalecimiento y la modernización de China y Japón. Otros, al parecer, sabían más sobre Japón que sobre China. Muchos dieron bastante poca importancia a los logros de China.

Pregunta 8

Fue una pregunta popular, pero que se respondió muy mal. Muy pocos alumnos sabían realmente algo de Sun Yatsen que no fuesen sus ideas sobre los Tres Principios del Pueblo. Se sabía muy poco del movimiento revolucionario en China en el periodo 1902-1911 y de los numerosos intentos de los Tongmenghui (la Liga de la Alianza Revolucionaria) de derrocar el gobierno Qing. La mayoría de alumnos se limitaron a comentar las causas a largo plazo de la revolución de 1911 y después mencionaron que empezó por accidente. Estas respuestas no integraron verdaderamente las ideas y actividades de Sun Yatsen.

Pregunta 9

Fue una pregunta bastante popular. Hubo algunas respuestas excelentes que analizaron temáticamente los cambios en la sociedad Meiji y que también comentaron la medida en que se transformó Japón, así como el modo en que prevalecieron algunos aspectos de la cultura y valores japoneses. Algunos alumnos utilizaron muchas palabras japonesas sin mucha explicación o análisis.

Pregunta 11

Unas pocas respuestas, que principalmente describieron los acontecimientos en lugar de analizarlos.

Pregunta 12

Unas pocas respuestas, y algunos alumnos se equivocaron y eligieron India, que no corresponde al programa de esta prueba.

Pregunta 13

La mayoría de alumnos se concentraron demasiado solamente en el impacto de la Primera Guerra Mundial en la identidad y nacionalismo australianos, en lugar de situarse en el contexto del desarrollo de estos conceptos desde finales del siglo XIX.

Pregunta 14

Muchos alumnos examinaron solo los factores internos que influyeron en el surgimiento del militarismo en Japón. Muy pocos analizaron la naturaleza cambiante del militarismo en el marco temporal dado. Muchos adoptaron un enfoque bastante narrativo.

Pregunta 16

Fue una opción muy popular. La mayoría de alumnos respondieron de modo temático y abordaron bien la cuestión del giro decisivo. Todos comentaron el surgimiento de los comunistas pero muchos examinaron también los logros y fallos del gobierno nacionalista en el marco temporal dado.

Pregunta 17

Hubo muy pocas respuestas, y abordaron la pregunta de modo general. No contenían suficientes conocimientos detallados del crecimiento de movimientos nacionalistas en los países de Asia del Sudeste. Algunos alumnos también interpretaron la pregunta refiriéndose a Japón extendiéndose demasiado y comentando el impacto en el esfuerzo de guerra de Japón. Unos pocos alumnos no entendieron la distinción entre Asia oriental y Asia del Sudeste y comentaron China.

Pregunta 18

Fue la opción más popular. La mayoría de alumnos la respondieron de modo temático y hubo muy pocas respuestas narrativas. Todos supieron comentar los puntos débiles de los nacionalistas y los motivos por los que los comunistas ganaron en términos generales cubriendo varias cuestiones, como el trato a campesinos y soldados, las tácticas militares, el apoyo de las bases, el liderazgo, las cuestiones económicas, las guerras japonesa y chino-japonesa. Muchos alumnos le dedicaron demasiado tiempo a comentar las décadas de 1920 y 1930. Sólo los más aventajados detallaron más los acontecimientos de la guerra civil que llevaron a la victoria del PCC en 1949. Los alumnos menos aventajados carecieron de sentido del contexto y la cronología. Algunos confundieron el Ejército Rojo con la Guardia Roja.

Pregunta 20

Fue la segunda pregunta más popular. Muchos alumnos redactaron respuestas cronológicas detalladas e interesantes sobre las políticas y acontecimientos de la China de Mao. También hubo algunas respuestas temáticas muy buenas. No obstante, el problema principal fue que la mayoría no abordó completamente lo que pedía la pregunta y no juzgó en qué medida la revolución cultural fue una “lucha por el futuro de China”. Muchos se limitaron a comentar la Guardia Roja y no analizaron la ideología ni la lucha por el poder político. A menudo no se puso en contexto la Revolución Cultural.

Pregunta 21

Hubo algunas respuestas excelentes a esta pregunta, que trataron los factores militares, estratégicos, psicológicos e internacionales. No obstante, otras tendieron simplemente a concentrarse en los acontecimientos de la guerra en lugar del contexto inicial de la guerra fría y el cambio de actitudes interna e internacional de Estados Unidos.

Pregunta 22

Hubo pocas respuestas, que fueron principalmente descriptivas y centradas en la reconstrucción de la posguerra en lugar de en la década de 1960.

Recomendaciones y orientación para la enseñanza a futuros alumnos

- Los profesores deben asegurarse de que sus alumnos conozcan la geografía de la región y, por tanto, la diferencia entre Asia oriental y Asia del sudeste, a fin de que no se equivoquen al elegir la pregunta.
- Los profesores deben recalcar la importancia de leer bien la pregunta y evitar así errores que pueden costar muy caros.
- Los profesores deben animar a sus mejores alumnos a que incluyan mucha información precisa en sus respuestas. Esto puede conseguirse planteándoles tareas de investigación como parte del trabajo del curso.
- Deben también animar a los mejores alumnos a demostrar que han leído mucho sobre los temas y que comprenden la historiografía, concretamente en lo que se refiere al Japón Tokugawa, la China de Mao y la participación estadounidense en la guerra de Vietnam.
- No obstante, profesores y alumnos deben tener cuidado de no equivocarse en cuanto al significado de historiografía. Citar unos cuantos nombres y referirse a los autores del libro de texto del colegio no constituye historiografía.
- Para que puedan demostrar que han leído extensamente sobre los temas, debe animarse a los alumnos a utilizar distintos libros de historia, como por ejemplo, Hsu, Spence, Gray, y Fairbank para China; y a utilizar artículos pertinentes de revistas tales como *History Today*, *History Review* y *Twentieth Century History Review*
- Los profesores deben evitar preparar a los alumnos con respuestas fijas sobre un tema concreto utilizando exactamente los mismos ejemplos y la misma información. Los alumnos con este tipo de respuestas preparadas de antemano tienen dificultades para adaptarlas a las preguntas que, de hecho, se plantean en el examen.
- Los profesores deben insistir en que los alumnos respondan exactamente a las preguntas que se plantean en el examen. Muchos alumnos no lo hicieron así, e incluyeron material no pertinente, a menudo fuera del marco temporal correspondiente.
- Debe prepararse a los alumnos para que contesten preguntas con dos partes, tales como *analice los motivos del surgimiento y la naturaleza cambiante de...; En qué aspectos y por qué motivos fue...; analice el impacto y las consecuencias de...; y compare y contraste los...*
- Los profesores deben asegurarse de que los alumnos practiquen mucho la redacción de respuestas en 50 minutos, que es el tiempo que deberán dedicar a cada pregunta en el examen.
- Los alumnos de algunos colegios escribieron introducciones demasiado largas, con demasiada información detallada, y repitieron después esta información en el cuerpo de las respuestas, lo que las hizo muy repetitivas.
- Los alumnos deben también evitar las conclusiones largas y repetitivas.

- Los alumnos deben evitar utilizar abreviaturas idiosincrásicas como, por ejemplo, YSK (para Yuan Shikai); SYS (Sun Yatsen); CKS (Chiang Kai-shek); EIC/CIO (East India Company / Compañía de las Indias Orientales); OW/GO (Opium War / Guerra del Opio); FACW/PGAC (First Anglo-Chinese War / Primera Guerra Anglo-China); CCW/GCC (Chinese Civil War / Guerra Civil China); SEM/CSE (Socialist Education Movement / Campaña Socialista de Educación), NVA/ENV (North-Vietnamese Army / Ejército Norvietnamita) etc. Solo deben utilizarse abreviaturas de uso común estandarizado como PCC (Partido Comunista Chino) y GMD (KMT) Guomintang (Kuomintang).

Otros comentarios

Debe haber consistencia en la ortografía de las palabras chinas. Algunos alumnos utilizaron una mezcla de Pinyin y de Wade-Giles. El alumno debe utilizar sólo un sistema. Dado que el IB utiliza el sistema Pinyin con el sistema Wade-Giles entre paréntesis, debe fomentarse que los profesores cambien a Pinyin.

Prueba 3 del Nivel Superior - Europa

Bandas de calificación del componente

Calificación final:	1	2	3	4	5	6	7
Puntuaciones:	0 - 7	8 - 15	16 - 23	24 - 29	30 - 34	35 - 40	41 - 60

Comentarios generales

Fue una prueba satisfactoria en general, con algunas respuestas excelentes y muy pocas que fuesen muy flojas. El principal punto débil fue el uso erróneo de la historiografía, que llevó a que algunos alumnos aventajados obtuviesen puntuaciones más bajas de lo que probablemente esperaban. Véase más abajo.

Áreas del programa y del examen que resultaron difíciles para los alumnos

La mayoría de alumnos comprendieron lo que pedían las preguntas que contestaron, y redactaron respuestas razonablemente bien estructuradas. En general estuvieron al menos satisfactoriamente centradas, aunque hubo de todo. La mayoría de alumnos eligieron preguntas sobre los temas principales y sus respuestas fueron satisfactorias. Siguen mejorando las respuestas a preguntas comparativas y la mayoría evitaron entrar en áreas que no habían estudiado con cierta profundidad.

Como todos los años, las respuestas de los alumnos menos aventajados fueron demasiado generales, sin la suficiente evidencia que apoyara sus afirmaciones. No obstante, el principal punto débil en esta convocatoria de noviembre fue el uso equivocado de la historiografía. La historiografía solo debe utilizarse para identificar historiadores que hayan propuesto una

argumentación original, que esté bien apoyada por datos específicos y aporte algo nuevo al debate histórico sobre la materia.

Eso no significa que solo puedan utilizarse historiadores actuales, sino todos aquellos que hayan propuesto teorías sólidas y probablemente originales. Los alumnos no deben escribir que el historiador X, Y o Z escribió/estuvo de acuerdo en, etc., algo en que la mayoría de historiadores y estudiantes de historia están de acuerdo, especialmente si se trata, por ejemplo, de hechos aceptados por todo el mundo, como “la Primera Guerra Mundial empezó en 1914”. Si se elige un historiador válido y se presentan sus opiniones, el alumno debe explicar la evidencia en la que el historiador basa sus conclusiones. La historiografía no es simplemente citar nombres. Un examinador informó que un alumno en esta convocatoria había utilizado nombres de historiadores 48 veces en la prueba. Tampoco es necesario decir “el historiador Mack Smith”, basta decir “Mack Smith”. Tampoco deben utilizarse autores de libros de texto en la historiografía. Es posible obtener la puntuación máxima sin citar historiografía. Es mucho mejor que el alumno utilice su propio criterio para ofrecer distintas interpretaciones de acontecimientos, basándose en datos específicos. Debe mejorar la cronología, como se señalará más abajo. Otro punto débil que se hace más frecuente es el uso de la palabra “crear”. Tiene un significado concreto que rara vez resulta correcto en una respuesta de historia. Los alumnos deben pensar en una palabra que tenga el significado exacto que se requiere. Se pudo ver la palabra “crear” hasta 12 veces en una página.

Áreas del programa y del examen en que los alumnos demostraron estar bien preparados

Como es habitual, los conocimientos demostrados fueron buenos, en el sentido de que pocos alumnos carecieron de una visión general del tema que abordaron, pero a menudo faltaron conocimientos específicos adecuados y precisos, incluida la cronología, en las respuestas a las preguntas sobre temas principales, como la 5, 14 y 21. Por tanto, la comprensión fue a veces demasiado general y carente de profundidad. No se abordaron bien las preguntas del ámbito social y económico, como la 9, 17 y 25. En algunas respuestas se observó el problema de la dificultad de distinguir entre objetivos, políticas e ideología.

Puntos fuertes y débiles de los alumnos al abordar las distintas preguntas

Pregunta 1

Las respuestas fueron razonables pero les faltó profundidad y detalle en cuanto a los fracasos de la monarquía y los objetivos y fracasos de los distintos revolucionarios.

Pregunta 2

Una pregunta bastante difícil, pero tuvo algunas respuestas interesantes sobre cómo afectó la revolución a Napoleón y en qué medida continuó algunas de sus reformas.

Pregunta 3 and 4

No hubo respuestas.

Pregunta 5

Fue muy popular, pero a menudo faltaron detalles exactos con fechas. Hubo demasiados alumnos que intentaron incluir respuestas preparadas de antemano sobre Mazzini y Garibaldi, además de Cavour, de modo que no todo el material incluido fue pertinente.

Pregunta 6

En general, los alumnos conocían el tema, pero a menudo faltaron detalles sobre los acontecimientos iniciales en Prusia, así como sobre la debilidad de Austria.

Pregunta 7

A las respuestas también les faltaron detalles más específicos y análisis.

Preguntas 8, 9, 10, 11, and 12,

Muy pocas respuestas.

Pregunta 13

No fue muy popular. Probablemente los alumnos querían una pregunta sobre Alejandro II, y sus conocimientos sobre Nicolás II eran demasiado escasos y generales.

Pregunta 14

Esta popular pregunta tuvo respuestas decepcionantes. Los alumnos no tenían suficientes conocimientos específicos sobre lo que Lenin hizo entre 1918 y 1924, más bien 1922, ya que estuvo enfermo entre 1922 y 1924.

Pregunta 15

Las respuestas a esta pregunta fueron probablemente bastante mejores que en el pasado, pero lo sorprendente fue que no se mencionara el papel desempeñado por las fuerzas australianas, neozelandesas y canadienses.

Pregunta 16

Fue bastante popular. Alemania e Italia fueron las opciones favoritas, pero las respuestas se centraron demasiado en la subida al poder de Hitler y Mussolini. Rusia fue también una opción popular, pero hubo problemas entre los resultados de la guerra y la revolución.

Pregunta 17

Tuvo una de las mejores respuestas sobre políticas sociales y económicas.

Pregunta 18

Las respuestas fueron en general demasiado imprecisas, con generalizaciones no fundamentadas.

Pregunta 19

Faltaron datos más específicos, y los alumnos generalmente se concentraron o en el periodo anterior o en el posterior a 1945. Pocos lograron hacer ambos con éxito.

Pregunta 20

Las respuestas se concentraron demasiado en la Guerra Civil.

Pregunta 21

Las respuestas se centraron demasiado en Versalles y la pacificación y demasiado poco en las políticas de Hitler.

Pregunta 22

Las respuestas fueron flojas e imprecisas.

Pregunta 23 and 24

En las respuestas a ambas faltaron conocimientos más específicos y análisis.

Pregunta 25

No hubo respuestas.

Recomendaciones y orientación para la enseñanza a futuros alumnos

- El consejo habitual: pensar y planificar más para centrarse exactamente en lo que pide la pregunta.
- Mejorar la cronología y utilizarla. Con demasiada frecuencia los alumnos se equivocan en la secuencia de acontecimientos.
- Aconsejar solo a los alumnos más aventajados que intenten utilizar la historiografía.
- Asegurarse de que los alumnos tengan suficientes conocimientos sobre los temas principales, por ejemplo, las guerras mundiales y las revoluciones rusas. Todos los alumnos creen conocer estos temas pero a menudo tienen escasos conocimientos precisos.
- Los profesores deben explicar más el análisis.